

# РОЛЬ ПРОВИЗОРА В ЭФФЕКТИВНОСТИ ФАРМАКОТЕРАПИИ АРТЕРИАЛЬНОЙ ГИПЕРТЕНЗИИ

**Н.В. Рогова\***, докт. мед. наук, **Е.В. Коровина**, **И.Н. Тюренков**, докт. мед. наук, профессор  
Волгоградский государственный медицинский университет;  
400131, Волгоград, пл. Павших борцов, 1

**E-mail:** corfnv1709@hotmail.com

Как удалось установить в результате эпидемиологического исследования, одним из важных факторов, снижающих эффективность терапии артериальной гипертензии, является недостаточный уровень знаний работников аптек в области фармакологии антигипертензивных препаратов и современных принципов лечения больных с данным заболеванием.

**Ключевые слова:** артериальная гипертензия, анкетирование провизоров и фармацевтов, эпидемиологическое исследование, эффективность антигипертензивной терапии.

В эффективности лечения заболеваний часто недооценивается роль провизоров и фармацевтов. В последние годы в России опубликованы многочисленные рекомендации и руководства, направленные на оптимизацию фармакотерапии различных нозологий, но это еще не гарантирует их строгого выполнения в повседневной клинической практике [1, 3]. Получив рекомендации врача, пациент нередко уже в аптеке при покупке лекарственного препарата может решить не следовать его советам. Кроме того, пациенты часто напрямую обращаются в аптеку для получения информации по лечению от провизоров и фармацевтов, поэтому работники аптек могут серьезно повлиять на тактику лечения [2]. Так, например, артериальная гипертензия (АГ) — одно из самых распространенных заболеваний в РФ, встречается у 40% взрослого населения, однако только 21,5% больных достигают целевого уровня АД, что говорит о неэффективности проводимой фармакотерапии [4]. Представлялось интересным оценить конкретный вклад провизоров и фармацевтов в проведение эффективной антигипертензивной терапии.

Цель работы — изучить уровень осведомленности провизоров и фармацевтов, работающих в аптеках Волгограда, о современных рекомендациях по лечению АГ, а также оценить принципы, которыми они руководствуются при проведении фармацевтического консультирования больных АГ.

## Экспериментальная часть

Работа была выполнена в дизайне простого одномоментного проспективного описательного эпидемиологического исследования. Проведено анкетирование 60 провизоров и фармацевтов, работающих в муниципальных и государственных аптеках, а также негосударственных аптеках Волгограда. Опрос осуществлялся по специальным анкетам, содержащим 20 актуальных вопросов по фармакотерапии АГ. Статистический анализ выполнялся с помощью Microsoft Office Excel 2007 г.

Среди участников исследования фармацевтов было 66,7%, провизоров — 33,3%. Из них стаж работы до 1 года имели 10%, до 5 лет — 65%, от 5 до 10 лет — 20%, более 10 лет — 5% опрошенных. 28,3% респондентов работают в муниципальных аптеках, 72,7% — в негосударственных аптеках Волгограда. Часть вопросов в анкете была направлена на уточнение факторов, которые, по мнению работников аптек, влияют на формирование предпочтений пациентов при покупке лекарственных средств (ЛС). По мнению респондентов, в основном на выбор определенного гипотензивного препарата (АГП) покупателем влияет его стоимость (16,7% опрошенных), личный опыт пациентов с точки зрения терапевтической эффективности при приеме ЛС — 14,3%, личный опыт приема препарата в части улучшения качества жизни — 10,7%, рекомендации врача — 10,7%. В меньшей степени на предпочтения покупателей влияют реклама АГП в средствах массовой информации (СМИ) — 9,5%, известность фирмы-производителя — 9,5%, мнение родственников и знакомых — 7,1%, а на мнение провизора ориентируются 7,1% опрошенных. Стоит отметить, что влияние рекламы в СМИ для пациентов сопоставимо с консультацией врача, причем на рекламу ориентируются чаще, чем на консультацию провизора.

Специальная группа вопросов позволила оценить приоритеты, которыми руководствуются сами работники аптек при фармацевтическом консультировании больных. Анализ результатов показал, что

на стоимость препаратов ориентируются 26,2% опрошенных, на общие отзывы о препарате (информация не из медицинских источников и не из СМИ) – 19,7%, на принципы доказательной медицины – 19,7%, на особенности течения заболевания у конкретного больного – 18%, на собственный опыт использования лекарственных средств – 9,8%, на рекламу данного АГП в СМИ – 3,2%, из коммерческих соображений продвижения препарата от фармкомпаний, с которой заключен договор, – 3,2% опрошенных.

При анализе источников, которыми пользуются провизоры и фармацевты для получения необходимой информации о ЛС, установлено, что 37% опрошенных черпают свои знания из бесед с коллегами и фармацевтическими работниками, 26% – из периодических изданий по специальности, 23,9% посещают лекции и семинары для врачей, а также научно-практические конференции, 8,7% респондентов прислушиваются к СМИ, 2,3% используют инструкции по применению АГП. Таким образом, для большинства работников аптек мнение коллег более важно, чем информация из официальных медицинских источников.

Взаимозаменяемость лекарственных препаратов – один из наиболее сложных аспектов в работе аптек [2], поэтому был проанализирован уровень знаний фармацевтических работников по этому вопросу. Согласно результатам опроса, 64% участников могут правильно сформулировать понятие «аналоговая замена», 36% – дали неверное определение. При этом из тех, кто смог дать точное определение, только 85% используют аналоговые замены в своей работе, 10% не используют, 5% не смогли ответить на данный вопрос. При оценке принципов, которыми руководствуются провизоры и фармацевты при замене оригинального препарата на генерический, выявлено, что принципы доказательной медицины при проведении аналоговой замены используют 29% опрошенных, рекомендуют пациенту выбрать самому – 27,3%, ориентируются на стоимость препарата – 21,8%, на страну-производителя – 10,9%, на свой опыт применения препарата – 3,6% и рекламу в СМИ – 2,4% участников опроса.

Анкета также включала группу вопросов для определения знаний у работников аптек структуры АГП и показаний к их применению. При оценке осведомленности об основных АГП были использованы списки ЛС, содержащие не только АГП. Сотрудники аптеки должны были правильно выбрать АГП. Так, 65% респондентов отметили только АГП, а 35% допустили серьезные ошибки. Из тех, кто правильно указал препараты, все 12 препаратов отметили только 6% опрошенных, 11 препаратов – 14%, 10 – 5%, 9 – 10%, 8 – 20%, 4 – 10%, 2 – 10% участников опроса. Из перечисленных работниками аптек АГП наиболее часто респонденты узнавали амлодипин (13%), бисопролол (12,3%), эналаприл (11,6%),

метопролол (11,6%) и индапамид (10,9%). Самые распространенные ошибки: 40,9% респондентов ошибочно указывали на амиодарон как на АГП, на соталол – 22,7% опрошенных.

При оценке знаний об ингибиторах ангиотензин-превращающего фермента (ингибиторы АПФ) установлено, что более известны провизорам эналаприл (27,6%), каптоприл – 27,6%, лизиноприл – 10,8% опрошенных. 34% анкетированных допустили ошибки в своих ответах. Среди  $\beta$ -адреноблокаторов респонденты наиболее часто указывали на метопролол – 21,4%, пропранолол – 20%, атенолол – 17,1%, бисопролол – 15,7%, небивалол – 10%. Однако 15,8% фармацевтических работников включили в свой ответ препараты из других групп.

В ходе анкетирования также оценивали степень осведомленности о принципах комбинированной терапии АГ. Из общего числа опрошенных 30% отказались отвечать на этот вопрос. Из числа ответивших 78,4% респондентов назвали рациональные комбинации АГП; 19,6% – возможные комбинации ЛС; 2% – ошибочно указали нерациональные комбинации. Среди комбинаций АГП респонденты наиболее часто называли комбинацию из тиазидных диуретиков и  $\beta$ -адреноблокаторов (13,7%), комбинацию ингибиторов АПФ и антагонистов кальция дигидропиридинового ряда (13,7%), комбинацию из ингибиторов АПФ и  $\beta$ -адреноблокаторов (9,8%). Полученные данные характеризуют невысокий уровень знаний работников аптек о современных подходах к лечению больных АГ.

### Вывод

Проведенное исследование показало, что провизоры и фармацевты недостаточно информированы о современных принципах лечения больных АГ. Следовательно, они не могут проводить грамотное фармацевтическое консультирование, причем их совет может серьезно снизить эффективность фармакотерапии пациентов с артериальной гипертензией.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Диагностика и лечение артериальной гипертензии. Российские рекомендации (четвертый пересмотр). Системные гипертензии, 2010; 3: 5–26.
2. Петров В.И., Лопатин Ю.М., Недогода С.В., Стаценко М.Е. и др. Генерики индапамида: влияние на показатели суточного профиля артериального давления, электролиты и соотношение стоимость/эффективность лечения у больных гипертонической болезнью. Артериальная гипертензия, 2001; 1: 37–44.
3. Рогова Н.В., Коровина Е.В., Первый Е.И., Леонова М.В. Оценка рациональности фармакотерапии артериальной гипертензии в лечебных учреждениях Волгограда. Вест. Волгоград. гос. мед. ун-та, 2013; 4 (48): 16–18.
4. Шальнова С.А., Баланова Ю.А., Константинов В.В. и др. Артериальная гипертензия: распространенность, осведомленность, прием антигипертензивных препаратов и эффективность лечения среди населения Российской Федерации. Росс. кардиол. журн., 2006; 4: 45–51.

Поступила 28 мая 2014 г.

## ROLE OF A PHARMACEUTICAL CHEMIST IN THE EFFICIENCY OF PHARMACOTHERAPY FOR HYPERTENSION

N.V. Rogova, MD; E.V. Korovina; Professor I.N. Tyurenkov, MD

Volgograd State Medical University; 1, Pavshikh Bortsov Sq., Volgograd 400131

### SUMMARY

The article presents the results of a questionnaire survey of pharmaceutical chemists and pharmacists working in Volgograd pharmacies. The survey estimated the impact of pharmaceutical counseling of a patient in the pharmacy on the efficiency of pharmacotherapy for hypertension. The authors studied the principles used by pharmaceutical workers during analog substitution (selection of a generic drug). The study was performed during a simple one-stage prospective descriptive epidemiological survey design. Sixty pharmaceutical chemists and pharmacists working in the municipal, governmental, and private pharmacies of Volgograd were interviewed applying a questionnaire. Special questionnaires developed by the authors of this paper were used for this survey. The questionnaire contained 20 topical questions on pharmacotherapy for hypertension. Microsoft Office Excel 2007 was used for statistical analysis. The epidemiological survey has established that pharmacy workers' inadequate knowledge in the pharmacology of antihypertensive drugs and the current principles of treatment in patients with hypertension are one of the important factors lowering the efficiency of therapy for this disease.

**Key words:** hypertension; questionnaire survey of pharmaceutical chemists and pharmacists; epidemiological survey; efficiency of antihypertensive therapy.

### REFERENCES

1. Diagnostics and therapy of arterial hypertension. Russian recommendations (fourth review). System Hypertension, 2010; 3: 5–26 (in Russian).
2. Petrov V.I., Lopatin U.M., Nedogoda S.V., Statcenko M.E. et al. Indapamid's generics: effect on daily BP profile, electrolytes and cost/effectiveness ratio in patients with hypertensive disease. Arterial Hypertension, 2001; 1: 37–44 (in Russian).
3. Rogova N.B., Korovina E.V., Perviy E.I., Leonova M.V. Rational Pharmacotherapy Assessment of Essential Hypertension in Volgograd Clinics. Journal of Volgograd State Medical University, 2013; 4 (48): 16–18 (in Russian).
4. Shalnova S.A., Balanova U.A., Konstantinov et al. Arterial hypertension: epidemiology, awareness, antihypertensive drugs supplementation and effectiveness of therapy in population of Russian Federation. Russ. J. Cardiol., 2006; 4: 45–51 (in Russian).

© Р.И. Ягудина, И.А. Комаров, 2015  
УДК 615.2/.3.03:616.89]:339.13.017

## ЛЕКАРСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПАЦИЕНТОВ С БИПОЛЯРНЫМИ АФФЕКТИВНЫМИ РАССТРОЙСТВАМИ

Р.И. Ягудина, докт. фарм. наук, И.А. Комаров\*

Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова;  
11991, Москва, Трубецкая ул. д. 8, стр. 2

\*E-mail: 4esko@rambler.ru

Рассмотрены вопросы лекарственного обеспечения пациентов с биполярными аффективными расстройствами. Проведен анализ современного рынка лекарственных средств, используемых в терапии этих заболеваний. Изучен анализ применения данных ЛС для терапии указанной патологии в различных сегментах рынка.

**Ключевые слова:** лекарственное обеспечение, биполярное аффективное расстройство, лекарственная терапия, потребление лекарственных средств, психиатрия.

Сначала 60-х годов XX века сложилась устойчивая тенденция к росту биполярных аффективных расстройств (БАР) в развитых странах Европы и США. На современном этапе распространенность патологии данного вида достигла около 14,0% в Европе и 20,8% в США, что обусловило глобальность про-

блемы аффективных расстройств в XXI веке [1–4]. По данным отечественных авторов, БАР проявляется примерно у 2 человек из 100 в популяции [5], причем заболевания характеризуются хроническим, дезадаптирующим течением с маниакальными, депрессивными и смешанными эпизодами, которые часто сопровождаются нарушениями поведения, познавательной сферы и сферы восприятия. Эти расстройства, как правило, полностью редуцируются в периоды ремиссий, и социальная дезадаптация пациентов определяется прежде всего частотой, длительностью и степенью тяжести развивающихся у них обострений. Больные БАР относятся к контингенту психиатрических пациентов, у которых лекарственная терапия в большинстве случаев достигает необходимых параметров эффективности. БАР относится к груп-